

Donald Trump: La Esperada Virtud de la Ignorancia

Mauricio García-Johnson^a

Hace escasos meses el multimillonario norteamericano Donald Trump anunció su candidatura a la Casa Blanca por parte del partido Republicano. Casi simultáneamente realizó también unas polémicas declaraciones respecto a los inmigrantes mexicanos en su país, tachando a la mayoría de criminales: "México nos manda a su gente, pero no manda lo mejor." (Espinoza, 2015). Más aún: en caso de acceder a la presidencia, auguró, construiría un "gran, gran muro" en la frontera México-Estados Unidos, sugiriendo incluso que obligaría a México a sufragarlo (Afp, 2015). A pesar de la aparente sorpresa y el revuelo mediático, sería preciso recordar que nada tienen de novedoso las xenófobas declaraciones de Trump —con lo cual nada tienen, tampoco, de sorprendentes. Ni siquiera, me temo, en el contexto de su candidatura a la presidencia. Indiscutiblemente, estas declaraciones podrían calificarse de absurdo *a priori* por cualquier mente progresista ofendida por el tono y contenido de las mismas, pero he aquí dónde radica la cuestión: dichas declaraciones no van dirigidas al electorado progresista, sino al sector republicano; sin olvidar que el miedo a los inmigrantes tampoco es ajeno a votantes de signo demócrata en la actualidad. Como dejó patente el pasado y más costoso proceso electoral de la historia (Ap, 2012), donde la victoria demócrata no fue ni mucho menos contundente, el vecino país del norte está clara y equilibradamente dividido entre Demócratas y Republicanos (M.S, 2012). Por lo cual, arrancar la contienda electoral con un detonante xenófobo capaz de incendiar los medios de comunicación y llegar a su electorado

podría ser no tan absurdo para este político a fin de cuentas.

El historial de alborotos racistas recientes del magnate en cuestión es digno de mencionarse. En abril de 2014, Trump fue objeto de críticas por defender, si acaso tácitamente, a otro magnate, otro Donald —Sterling, en este caso— en una situación similar (Nye, 2014). Sterling, dueño del equipo de baloncesto L.A. Clippers, se veía envuelto en su escándalo particular tras haber realizado un comentario racista dirigido a personas afroamericanas durante un partido, comentario que fue grabado y filtrado a la prensa (Rainey & Fenno, 2014). Aunque en esa ocasión Donald Trump se apresuró a calificar dichas palabras de "despreciables", no tardó en culpar de lo sucedido a la compañera sentimental de su millonario tocayo, responsable no de los comentarios, sino de haber grabado y presumiblemente filtrado la nefasta diatriba a los medios. A juicio de nuestro magnate, el error de Sterling habría sido juntarse con semejante "novia-infernal" (Baragona, 2014). Es decir, el pecado no fue tanto el comentario, sino el haberlo grabado y difundido. Alguna similitud con el caso del director en funciones del Instituto Nacional Electoral (INE) es meramente, coincidencia (Tourliere, 2015).

Meses antes habíamos sido testigos de unas polémicas declaraciones de Donald Trump en el contexto de la entrega de los Premios Oscar de la Academia de Artes y Ciencias Cinematográficas, realizadas precisamente a raíz del triunfo

^a Universidad de la Sierra Juárez, Avenida Universidad s/n; C.P. 68725; Ixtlán de Juárez, Oaxaca.

Correspondencia: Mauricio García Johnson
Universidad de la Sierra Juárez
Correo electrónico: mauri@juppa.unsj.edu.mx

del mexicano Alejandro González Iñárritu, cuyo trabajo *Birdman* arrasó con las expectativas (4 estatuillas) y ensombreció la cinta favorecida por Trump: *Franco tirador Americano* (Oscar a la mejor edición de sonido). Visiblemente molesto con los resultados, arremetió a través de Twitter: "Muchas personas están enojadas con mis comentarios sobre México, pero afróntenlo, México nos está robando a Estados Unidos. Nuestros políticos son idiotas" (Redacción, 2015). Si bien podemos concordar con la última aseveración en dicho mensaje, es preciso recordar a Trump (en su nueva condición de político) lo absurdo y racista de las demás. Absurdo porque los datos afirman prácticamente lo contrario; racista porque se está incurriendo en una gran falta de respeto a todo un pueblo, a toda una nación. Racistas porque el detonante de las declaraciones realizadas en febrero radica en el hecho de que un mexicano con talento conquistara Hollywood y desplazara su película favorita. Dicha rabieta no responde más que a la ignorancia y el malestar causado al ver quebrados sus esquemas etnocentristas, similares al malestar causado entre ciertos sectores de la sociedad anglosajona al ver cómo un afroamericano accedía a la Casa Blanca años atrás (Ap, 2008). La retórica de Donald Trump acepta que los migrantes y las minorías étnicas puedan desempeñar un rol asignado por el poder en la sociedad mercantilista (es decir, como buena servidumbre), pero desconfía y teme que dichos roles impliquen amplio reconocimiento y participación equitativa —sospechando también de cualquier aportación cultural que pueda alimentar otras maneras no tan mercantilistas de entender el mundo, que es a fin de cuentas parte del mensaje sagaz de Iñárritu en *Birdman*. Si *Franco tirador* no obtuvo el éxito esperado es quizá porque un amplio sector del público está cansado de la eterna variación sobre el mismo tema: Rambo "reloaded", la historia del soldado solitario capaz de eliminar un centenar de adversarios con apenas un puñado de balas y salvar al mundo entero antes de perecer —si acaso— sin apenas haberse despeinado. La eterna glorificación de la guerra (Everest, 2015) financiada invariablemente por el sector armamentístico del país, que aparte de incrementar la venta de y el amor por las armas, paralelamente

se encarga de captar jóvenes e ilusos nuevos reclutas para el ejército (Sirota, 2011).

Alarma de igual forma a Trump la idea de que mexicanos con talento y alto perfil puedan servir como modelo positivo, de empoderamiento, a los demás migrantes o actores sociales de su entorno. Como en tiempos de la segregación afroamericana, el racismo de hoy tolera a las minorías viajar en el autobús del progreso, pero a ser posible en los asientos traseros y en silencio. Paradójico, pero no sorprendente: el doble filo del discurso racista por una parte discrimina a los migrantes y minorías por su supuesta condición de vagos, ladrones o parásitos sociales (la cantinela xenófoba escuchada en la mayoría de países con inmigración notable, a pesar de los aportes que ésta realiza¹), pero al mismo tiempo desdeña los logros más visibles de personas como Iñárritu por pasarse de logrados.

Lamentablemente, este tipo de declaraciones suelen ser emitidas "desde" o "para" la ignorancia. En este caso se cumple sobradamente con ambas categorías: mucho me temo que el objetivo es simplemente llegar a ese rebaño de votantes menos iluminado. Lo que unos entienden como comentarios injuriantes, cientos de miles de electores republicanos —y alguno que otro demócrata descarriado— han entendido como posible solución a sus temores más primarios: muros, grandes muros para protegerse de las hordas migrantes. Es decir, tan preocupantes son los comentarios del político en cuestión como la ideología del electorado a quien han sido dirigidos (prácticamente la mitad de la nación) y donde sin duda harán eco, especialmente en una sociedad que no acaba de lidiar con su histórica lacra del racismo e inmersa aún en una crisis financiera que atemoriza el ámbito laboral de cada trabajador y no por culpa de los migrantes, precisamente.

Tal vez no haya sido causal, aunque casual tampoco, que poco después de arremeter públicamente contra México y los migrantes —lo cual bien puede interpretarse como incitación al odio— un joven blanco arremetiera públicamente también a balazos contra 9 ciudadanos afroamericanos en

¹ Para muestra, un botón: el prestigioso diario *Fiscal Times* calcula que la inmigración ilegal aporta casi doce mil millones de dólares al erario público en EEUU —sin poder beneficiarse íntegramente, en su condición de ilegal, de dichas aportaciones. Pero las aportaciones no son sólo económicas, sino sociales y culturales también, contribuyendo (y fusionando también) gastronomía, tradiciones, música, perspectivas y formas de organización, por mencionar algunas.

una Iglesia de Charleston en nombre del Ku-Klux-Klan (Faus, 2015). La nube es a la tormenta lo que un ambiente racial cargado a un desquiciado con un arma. Lo curioso es que no fuera un policía aterrorizando afroamericanos en esta ocasión.

Valdría la pena recordar a Trump —amén de que lo ignore, aunque en su condición de hombre de negocios sobradamente le ha de constar— que a partir de la implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) no se ha hecho más que acelerar de manera frenética el despojo de recursos, personas, derechos fundamentales y vidas a esta nación (Puentes, 2006); despojo iniciado siglos atrás con el arribo del colonialismo español y continuado con la “apropiación” de la mitad del territorio nacional por el vecino país del norte. El embate del TLCAN durante los últimos 20 años, neoliberalismo salvaje de *far-west*, ha sido responsable directo o indirecto de la situación que vive (o muere) México el día de hoy en materia de inseguridad (Miranda, 2014), despojo del campo y subsecuente pobreza, lo cual incide en el (sub) desarrollo interno y en el éxodo hacia el exterior (Quintana, 2013). Mientras el turismo acude a visitar momias y “pueblos fantasma” en Guanajuato, los ciudadanos constatamos fosas comunes y pueblos vacíos, fantasmagóricos, a lo largo y ancho de la nación². El hecho de que un magnate con antecedentes judiciales por casos de corrupción —tal como apropiación indebida de bienes en México (AN, 2015)— haya realizado esas declaraciones xenofobas y discriminatorias imbuje considerable dosis de hipocresía a la situación, tornándola más paradigmática aún: ¿Quién roba a quién?

Si examinamos la situación de México al cabo de estos años de formar parte del TLCAN, bien podemos cuestionar: ¿A dónde se fueron las comunidades? ¿Qué sucedió en el campo para que pueblos enteros se lanzaran y se lancen a cruzar el Río Bravo con lo puesto, a evaporarse en desiertos convertidos en anónimos panteones? ¿Qué pasó con sus culturas, idiomas, tradiciones? ¿Qué fue de los recursos, los capitales necesarios para competir con las economías aplastantes de las potencias del norte? ¿Se fueron de mojados también? ¿Al norte o a Suiza? ¿Qué cárteles y clanes se apoderaron del campo, del rancho, de las

plazas, estableciendo de facto toques de queda en comunidades enteras, reclutando a sus jóvenes y enterrando a sus habitantes en pueblos no fantasmas, sino de horror? ¿Qué produce el narco y quién lo U.S.A? ¿Hemos de asumir entonces que el mal llamado TLCAN no nos ha robado nada? ¿O simplemente que el norte nos manda lo mejor?

Quizá sea solamente cuestión de nomenclatura, de eufemismos: aquí no se roban capitales, los capitales se fugan. No se roban talentos ni cerebros, sino que se fugan también. No se roban recursos humanos de producción industrial o agraria, sino que éstos migran por cuenta propia. Habremos de suponer que nada ni nadie los obliga a ello. Bien profetizaba Orwell en su apéndice a *1984* sobre la apropiación del lenguaje por los sistemas venideros (Orwell, 1948), donde “guerra es paz” y los ministerios de hacer la guerra se llaman “ministerios de defensa”. Según Steven Pool, colaborador del diario británico *The Guardian* y autor de *Newspeak*, los genocidios han pasado a denominarse hoy “limpieza étnica” —como si de un simple aseo de cutis se tratara— y los bombardeos sobre zonas pobladas de civiles adquieren nombres clínicos como “operación quirúrgica”, con las connotaciones mediáticas (y políticas) que ello conlleva (Pool, 2006). Es decir, no sólo son para mejorar la “salud” del “paciente”: se trafica además, subrepticamente, la noción de cáncer que necesita o debe ser extirpado por su bien y, en este caso, el de los televidentes —aunque esos misiles lluevan sobre escuelas u hospitales, como hemos podido comprobar en días recientes tras el bombardeo de un hospital de Médicos Sin Fronteras en Afganistán (Schwarz, 2015). Así que aquí no hay robos; se trata de simples fugas. Eufemismos perfectos que además de hurtar de su significado a la palabra presentan, de contrabando, otros contextos: fuga, como de gas en una red de distribución, implica que el sistema está obsoleto, imperfecto. O fuga de prisión, cual buscando la libertad que ha sido privada. Se fuga entonces de una situación o sistema obsoleto o imperfecto— con la connotación tácita de que es en dirección a su contraparte: hacia la perfección o, en este caso, la libertad.

No dudo de que el sistema financiero y político de nuestro país dista mucho de ser perfecto. No obstante, se mire como se mire, nos encontra-

² Ver Los Pueblos Fantasma que crea el Narco en México, BBC Mundo.

mos en una situación de crítica excepcionalidad. Somos una excepción de estado y a este paso, posiblemente, viceversa. Sin embargo, habría que reflexionar seriamente acerca de las razones y motivos de dicha imperfección, de tantas fugas — si no sangrías— de capitales y personas, así como de dicha excepcionalidad. ¿O será simplemente que con el dedo de Dios se escribió? Divina peineta entonces.

Se tiende a denominar a las víctimas de conflictos bélicos como “refugiados”, “desplazados”, otorgándoseles así cierto estatus de reconocimiento e incluso de garantías en el ámbito de los derechos humanos³. Pero, ¿qué ocurre con las víctimas de los conflictos financieros que buscan refugiarse por el mero hecho de sobrevivir? ¿Qué diferencia a una familia de refugiados Sirios huyendo de una contienda militar en Damasco a una familia de “migrantes” mexicanos corriendo de una contienda del narco “ajustando cuentas” en su natal Sinaloa, por poner un ejemplo? ¿Qué los diferencia de una familia campesina en su éxodo tras la devastación del campo debido a las sucesivas contiendas “de ajuste” provocadas por el TLCAN? (Wise, 2013) ¿Quién etiqueta y con qué motivo? ¿Qué realidad política, económica y social enmascara el etiquetado? ¿Quién se beneficia de ello?

Pareciera entonces que se nos roba mucho más que lo antes descrito: ¿no estará en juego el lenguaje también, la capacidad como habitantes de un país de describir nuestra propia realidad, nuestro propio contexto, partiendo de un entorno inmediato y no a través del prisma mediático? Ya no son espejitos de vidrio. Hoy son pantallas de plasma.

Conclusión

Finalmente, habría que preguntarse cuántos migrantes, documentados o no, han contribuido todos estos años con su trabajo a la fortuna personal de Donald Trump y la clase que representa⁴. Pretender erigirse como presidente de un país de inmigrantes utilizando la vieja “carta racista”

y denigrando a todos aquellos que contribuyeron a construir su emporio debiera resultarle, cuando menos, contraproducente. Claro que de todos es sabido lo propicias que son las crisis financieras para —con pocas excepciones— oxigenar el auge de las derechas más recalcitrantes, capaces de apelar a los miedos más básicos de un electorado crecientemente preocupado por situaciones que el gobierno actual no ha sido capaz de resolver, desde sus políticas domésticas hasta aquellas en el ámbito internacional.

Muros, tapias, alambradas, no han sido ni serán parte de la solución real a esta problemática. Si acaso, beneficiarán al narcotráfico como de costumbre (Durand, 2009), quien aumentará el costo de sus servicios para cruzar la frontera a través de los numerosos túneles a su disposición y colaborando así en el aumento de la trata de personas que vayan cayendo en sus redes, entre otras cosas. Suficiente tenemos con los muros ideológicos y las cabezas de ladrillo que los propugnan. Tal vez y por ahí debiéramos comenzar: tejiendo puentes y no burdas bardas en las conciencias ciudadanas tanto a un lado como al otro de la frontera entre dos países geográficamente condenados a ser vecinos. Tal vez sea éste, si acaso tácitamente, el mejor (e involuntario) efecto de las declaraciones de nuestro xenófobo magnate: el haber avivado las llamas de una polémica otrora interna que ahora cobra relevancia internacional y la participación de muchas voces y sectores más. Bien saben los guionistas desde la antigua Grecia que no hay resolución de tragedia sin conflicto que se preste. La marea de voces discordantes no se ha hecho esperar y el voto latino en el país vecino habrá de jugar un papel importante el día de las elecciones. Y a río revuelto, quien sabe si los pescadores no vayan a ser Demócratas tal vez (Rodríguez, 2015). Pues cabría también preguntarse: ¿tendrá un doble filo esta provocación premeditada, esta indignación del electorado latino? *Trump card* se denomina en inglés a la “carta ganadora” en un juego de póker. ¿Supondrá Donald ese “trump card”, ese as en la manga, de su —por cierto amiga— Hillary Clinton⁵? En otras palabras: “Siembra vientos y recogerás tem-

³ Ver “La protección internacional de los refugiados”, estándares seleccionados: <http://www.acnur.org/t3/a-quien-ayuda/refugiados/la-proteccion-internacional-de-los-refugiados-estandares-seleccionados/>

⁴ No es un secreto a voces: la Revista Forbes estima claramente que la inmigración beneficia a EEUU, sugiriendo legalizar todo trabajo: <http://www.forbes.com/sites/dougbandow/2013/09/16/immigration-benefits-the-u-s-so-lets-legalize-all-work/>

⁵ Ni más ni menos que la coautora e impulsora de la Reforma energética del gobierno de Peña Nieto cuando fungió como responsable de la política exterior norteamericana durante el primer mandato de Barack Obama. Ver: <http://www.jornada.unam.mx/2015/08/10/politica/002n1pol>

pestades". Pero, ¿qué veleros se beneficiarán de los vientos desatados?

En cuanto a sufragar su construcción, es evidente que México ha pagado con creces durante décadas las consecuencias de políticas migratorias afines a las de Trump. El derroche de capital humano, económico y social es prácticamente imposible de listar. Lamentablemente, no hay indicios de que esto vaya a cambiar pronto. O al menos, mientras la política internacional del vecino país del norte sea la que defina lo que aquí está o no permitido —gobiernen Demócratas o gobiernen Republicanos, dicho sea de paso.

Finalmente, nos corresponde también--como ciudadanos de un país ultrajado por acuerdos ajenos a nuestra voluntad--reflexionar sobre los nuevos tratados comerciales que se urden a espaldas de la nación. Tal es el caso del Acuerdo de Asociación Transpacífico, que se negocia sin transparencia alguna para la ciudadanía y cuyos efectos se pronostican tan o más demoledores para la soberanía nacional⁶ de México. O al menos, lo que quede de ella.

Referencias

- Afp. (28 de junio de 2015). México debería pagar el muro fronterizo. *La Jornada*. Recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/06/28/mexico-deberia-pagar-el-muro-fronterizo-donald-trump-8088.html>
- Ap. (07 de diciembre de 2012). US election financing topped \$2bn in 2012 to become most expensive ever. *The Guardian*. Recuperado de: <http://www.theguardian.com/world/2012/dec/07/us-election-financing-most-expensive>
- Ap. (15 de noviembre de 2008). Obama election spurs race threats, crimes. *NBC News*. Recuperado de: http://www.nbcnews.com/id/27738018/ns/us_news-life/t/obama-election-spurs-race-threats-crimes/#.ViKgZm5cCqE
- Baragona, Justin. (28 de abril de 2014). To Nobody's Surprise, Donald Trump Goes On Fox News And Defends Racist Donald Sterling. *Politics*
- USA. Recuperado de: <http://www.politicususa.com/2014/04/28/nobodys-surprise-donald-trump-fox-news-defends-racist-donald-sterling.html>
- Durand, Jorge. (29 de marzo de 2009). Seguridad nacional y reforma migratoria. *La Jornada*. Recuperado de: http://www.jornada.unam.mx/archivo_opinion/index.php/autor/front/108/17694
- Espinoza, Alejandra. (junio, 2015). Donald Trump odia a México ¿por qué?. *Mundo Ejecutivo* Recuperado de: <http://mundoejecutivo.com.mx/economia-negocios/2015/06/18/donald-trump-odia-mexico-por-que>
- Everest, Larry. (03 de febrero de 2015). "American Sniper": Humanizing and Glorifying a Mass Murderer for the Empire. *Global Research*. Recuperado de: <http://www.globalresearch.ca/american-sniper-humanizing-and-glorifying-a-mass-murderer-for-the-empire/5429153>
- Faus, Joan. (19 de junio de 2015). La matanza racista deja a Charlestonsinpalabras. *ElPaís*. Recuperado de: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/19/actualidad/1434686454_360484.html
- Miranda, Juan C. (02 de enero de 2014). El tratado detonó el desarrollo del narco, sostiene Quintana Silveyra. *La Jornada*. Recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2014/01/02/politica/005n1pol>
- M.S. (07 de noviembre de 2012). A Country Divided. *The Economist*. Recuperado de: <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/11/barack-obamas-re-election>
- Nye, James. (29 de abril de 2014). Donald Trump brands Donald Sterling's "racist" comments "despicable" and labels woman who recorded them "the girlfriend from hell". *Daily Mail*. Recuperado de: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2616030/Trump-brands-Donald-Sterlings-racist-comments-despicable-labels-woman-recorded-girlfriend-hell.html#ixzz3oqwRo9Xo>
- Orwell, George. (1990). Appendix, *The Principles of Newspeak*. En 1984 (210). London: Penguin.
- Pool, Steven. (2006). Tragedy, Operations. *Unspeak* (91,107). New York: Grove Press.

⁶ Ver <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/03/25/revelacion-de-wikileaks-el-atp-busca-imponer-a-gobiernos-jurisdiccion-transnacional-favorable-a-inversionistas-5666.html>

Puentes. (23 de mayo de 2006). Derechos humanos en México: TLCAN con consecuencias negativas según FIDH. *International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD)*. Recuperado de: <http://www.ictsd.org/bridges-news/puentes/news/derechos-humanos-en-m%C3%A9xico-tlcan-con-consecuencias-negativas-seg%C3%BAAn-fidh>

Quintana, Víctor M. (16 de noviembre de 2013). Un tratado disparador de violencias. *La Jornada del Campo*. Recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2013/11/16/cam-arte.html>

Rainey, James y Fenno, Nathan. (20 de mayo de 2014). NBA makes its case against Clippers owner Donald Sterling. *Los Angeles Times*. Recuperado de: <http://www.latimes.com/sports/clippers/la-me-nba-sterling-charges-20140521-story.html>

Redacción. (24 de febrero de 2015). Donald Trump criticó a los Oscar y a Iñárritu. *El Economista*. Recuperado de: <http://eleconomista.com.mx/entretenimiento/2015/02/24/donald-trump-critico-oscar-inarritu>

Redacción AN. (17 de junio de 2015). La millonaria demanda contra Donald Trump, por un fallido proyecto en México. *Aristegui Noticias*. Recuperado de: <http://aristeginoticias.com/1706/mexico/la-millonaria-demanda-contra-donald-trump-por-un-fallido-proyecto-en-mexico/>

Rodríguez, Ana. (05 de septiembre de 2015). Estrategia de Trump beneficiaría a Clinton en proceso presidencial. *El Venezolano*. Recuperado de: <http://elvenezolanonews.com/estrategia-de-trump-beneficiaria-a-clinton-en-proceso-presidencial/>

Rodríguez, Rebeca. (23 de mayo de 2001). Favorece TLCAN el narcotráfico. *El Universal*. Recuperado de: <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/54577.html>

Schwarz, Jon. (07 de octubre de 2015). A Short History of U.S. Bombing of Civilian Facilities. *The Intercept*. Recuperado de: <https://theintercept.com/2015/10/07/a-short-history-of-u-s-bombing-of-civilian-facilities/>

Sirota, David. (26 de agosto de 2011). 25 years later, how "Top Gun" made America love war. *The Washington Post*. Recuperado de: https://www.washingtonpost.com/opinions/25-years-later-remembering-how-top-gun-changed-americas-feelings-about-war/2011/08/15/gIQAU6qJgJ_story.html

Tourliere, Mathieu. (19 de mayo de 2015). Audioescándalo en el INE: Lorenzo Córdova se mofa de indígenas. *Proceso*. Recuperado de: <http://www.proceso.com.mx/?p=404753>

Wise, Timothy A. (16 de noviembre de 2013). El TLCAN: el arte de entregar los valores. *La Jornada del Campo*. Recuperado de: <http://www.jornada.unam.mx/2013/11/16/cam-arte.html>

Recibido: 8 de julio de 2015

Corregido: 30 de octubre de 2015

Aceptado: 14 de noviembre de 2015

Conflicto de interés: No existe conflicto de interés